SAVET ZA ŠTAMPU - KOMISIJA ZA ŽALBE

Na pažnju Gordane Novaković
gordana.novakovic@savetzastampu.rs

Žalba zbog fotografije i predstavljanja procesnog statusa

Podnosilac: dr Igor Novaković, Niš
Kontakt:
Protiv medija: Niška inicijativa, uključujući zvaničnu Facebook stranicu
Datum: 21. oktobar 2026. godine

Podnosim žalbu kao osoba na koju se sporni sadržaji neposredno odnose. Žalba obuhvata objavljivanje fotografije mog privatnog razgovora u hotelu Tornik i tekstualno predstavljanje mene kao begunca odnosno lica za kojim se traga, bez jasnog razlikovanja poternice od naredbe za dovođenje. Ako je ranija žalba već zavedena, molim da se ovaj podnesak evidentira kao njena dopuna u delu koji se odnosi na Nišku inicijativu.

1. Sadržaji koje osporavam

A. Fotografija i prateća Facebook objava. Reč je o objavi koja počinje rečima „Novi podaci za slučaj Novaković“, sa pominjanjem mog boravka u hotelu Tornik na Zlatiboru i pozivom da se o tome obavesti policija. U toj objavi osporavam fotografiju privatnog razgovora i poruku kojom se moj boravak predstavlja kao pronalaženje traženog lica.

Neposredna adresa Facebook objave:
https://www.facebook.com/100071908376741/posts/1110614834678785/

Tačan datum i vreme ove objave, kao i eventualne izmene, molim da se utvrde iz izvornog prikaza i evidencije redakcije. Kao dokaz predlažem samu objavu i njenu celovitu kopiju. Datum objavljivanja zasad nije pouzdano potvrđen.

B. Tekst od 25. septembra 2026, autor Srđan Nonić: „Novaković se nije javio na izdržavanje kazne zatvora, evo šta piše u saopštenju Suda“. Posebno osporavam završnu kvalifikaciju „u bekstvu od zakona i države“.

Adresa teksta:
https://niskainicijativa.rs/novakovic-se-nije-javio-na-izdrzavanje-kazne-zatvora-evo-sta-pise-u-saopstenju-suda/

2. Fotografija privatnog razgovora i javni interes

Fotografija je, prema mom neposrednom saznanju kao fotografisane osobe, nastala u foajeu hotela Tornik tokom privatnog razgovora. Nisam dao saglasnost za fotografisanje niti za objavljivanje te fotografije. Ne znam ko ju je načinio niti ko ju je dostavio redakciji. Ne pripisujem autorstvo fotografije Srđanu Noniću bez dokaza, ali tražim ocenu uredničke odgovornosti za njeno objavljivanje.

Tom prilikom nisam davao izjavu medijima niti nastupao na javnom događaju. Smatram da samo prisustvo u hotelskom foajeu ne znači da je privatni razgovor namenjen javnosti. Molim da se ocene okolnosti nastanka fotografije, njen sadržaj i veza sa pitanjem od javnog interesa, kao i eventualno prikazivanje i identifikovanje mog sagovornika.

Prihvatam da sam javna ličnost i da izveštavanje o pravnosnažnoj presudi i njenom izvršenju može biti u javnom interesu. Ipak, tražim da medij obrazloži zašto je baš fotografisanje privatnog razgovora i objavljivanje konkretne lokacije bilo potrebno i srazmerno tom interesu, posebno uz poruku koja može stvoriti utisak da je fotografisano lice na poternici.

Ne zasnivam žalbu samo na izostanku saglasnosti. Predlažem da Komisija oceni da li je u konkretnim okolnostima javni interes za objavljivanje ove fotografije pretezao nad mojom privatnošću i da li je mogao biti ostvaren manje zadirućim izveštavanjem. Poziv javnosti da prijavljuje moje kretanje, ako se ne zasniva na proverljivom procesnom statusu, dodatno pojačava zadiranje u privatnost.

3. Provera načina pribavljanja fotografije

Molim da se od redakcije zatraži izjašnjenje o okolnostima pribavljanja fotografije i izvršenim proverama: da li je znala ko je autor, kada je fotografija nastala, šta zaista prikazuje i da li je pribavljena uz obmanu ili nedopušteno snimanje. Ne tvrdim da je korišćena skrivena kamera, prisluškivanje ili druga određena tehnika koju ne mogu da dokažem.

Poštujem pravo na zaštitu novinarskog izvora. Ne tražim njegovo automatsko otkrivanje, već proveru da li je redakcija odgovorno utvrdila poreklo i kontekst materijala i da li je postojao opravdan etički osnov za njegovo objavljivanje.

Predlažem uklanjanje fotografije i nepotrebnih podataka o lokaciji ako Komisija utvrdi nesrazmerno zadiranje u privatnost. Pre eventualnog uklanjanja treba sačuvati dokaznu kopiju objave radi postupka.

4. Poternica, dovođenje i sudska odluka

Izričito osporavam predstavljanje da sam na poternici. Prema mojim saznanjima, za mnom nije raspisana poternica. Naredba za dovođenje i naredba za izdavanje poternice nisu ista stvar; član 58 ZIKS poternicu vezuje za skrivanje ili bekstvo. Zato tražim da redakcija pokaže na kom konkretnom aktu i kojoj proveri zasniva drugačije predstavljanje mog statusa.

U tekstu od 25. septembra status poternice ostavljen je nerazjašnjenim, a završni autorski zaključak me ipak predstavlja kao begunca. Smatram da je time pretpostavka dobila težinu utvrđene činjenice. Činjenica pravnosnažne osude ne rešava sama po sebi da li postoji poternica, da li se lice krije ili kakvo je dejstvo pojedinih pravnih sredstava u postupku izvršenja. Kao vremenski određenu informaciju navodim i tekst Južnih vesti od 15. oktobra 2026, koji izveštava da poternica tada nije raspisana. To nije zvanična potvrda današnjeg stanja, već razlog više da se proveri status na dan svake osporene objave. Taj tekst koristim kao dopunski izvor, a ovom žalbom ne obuhvatam Južne vesti kao drugog prijavljenog medija.

5. Blagovremenost žalbe i izuzeće predsednika suda

Rešenje Višeg suda u Nišu Ikž 48/26 od 6. oktobra 2026. beleži da je žalba branioca izjavljena blagovremeno, ali je odbija kao neosnovanu. Moje pozivanje na blagovremenost odnosi se na žalbu, a ne na molbu za odlaganje. Odluka ne ukida prvostepeno rešenje i sama ne utvrđuje nezakonitost niti prestanak važenja prinudnih mera. Prilažem sve tri stranice da bi njihov smisao bio proverljiv.

Protiv predsednika Osnovnog suda podneo sam jednu krivičnu i dve disciplinske prijave. Prema izveštaju Južnih vesti od 19. oktobra, koji prenosi odgovor Osnovnog suda, predsednik je potom tražio izuzeće, a spis je 14. oktobra dostavljen Višem sudu radi odlučivanja. To je podatak o zahtevu za izuzeće, a ne dokaz da je izuzeće usvojeno ili da je odgovornost sudije utvrđena. Moje stanovište je da su mere morale biti preispitane i ukinute ukoliko za njih više nije postojao zakonski osnov. Ne predstavljam samo podnošenje prijava ili zahtev za izuzeće kao dokaz da su sve mere već ukinute. Tražim da medij proveri ko sada postupa, da li postoji važeća naredba, da li je menjana ili povučena i šta je o tome znao prilikom objavljivanja. Navod da je autor znao za spornu procesnu situaciju predlažem da se proveri prepiskom, odgovorima suda i drugim dokazima o njegovom saznanju, bez pretpostavljanja namere.

6. Predlog ocene prema Kodeksu

Predlažem ocenu sledećih odredaba Kodeksa novinara i novinarki Srbije:
• **I, tačke 1-4:** provera tačnosti i konteksta, odvajanje pretpostavki od činjenica i izbegavanje neosnovanih optužbi i bitnih prećutkivanja;
• **III, tačke 2 i 4:** kultura javne reči i odgovornost urednika za fotografije, tekstove i zvanične naloge medija;
• **VI, tačke 1 i 2:** privatnost i srazmerno opravdavanje javnog interesa kod javnih ličnosti;
• **VII, tačka 1:** etičnost pribavljanja i objavljivanja fotografije, ako provere pokažu osnov za povredu.
U okviru posredovanja tražim i objavljivanje odgovora i potrebne ispravke prema III, tački 6; ne tvrdim bez dokaza da je raniji zahtev za ispravku već odbijen.

7. Zahtevi Komisiji

1. Da evidentira žalbu/dopunu, dostavi je redakciji i zatraži njen odgovor, uz očuvanje celovite sporne objave i podataka o datumu i izmenama.
2. Da oceni fotografiju zajedno sa pratećom porukom, njenim kontekstom i dokazima o navodnoj poternici ili bekstvu.
3. Da zatraži izjašnjenje o sudskim izvorima, datumu njihovog pribavljanja i proverama procesnog statusa, bez povrede legitimne zaštite izvora.
4. Da, ako utvrdi povredu, donese odluku odnosno javnu opomenu u okviru svojih ovlašćenja i obezbedi njeno objavljivanje prema pravilima Saveta.
5. Da kroz posredovanje zatraži ispravku netačnih podataka i uklanjanje fotografije i lokacijskih podataka ako je povređena privatnost.
6. Da mi dostavi potvrdu prijema i broj predmeta.

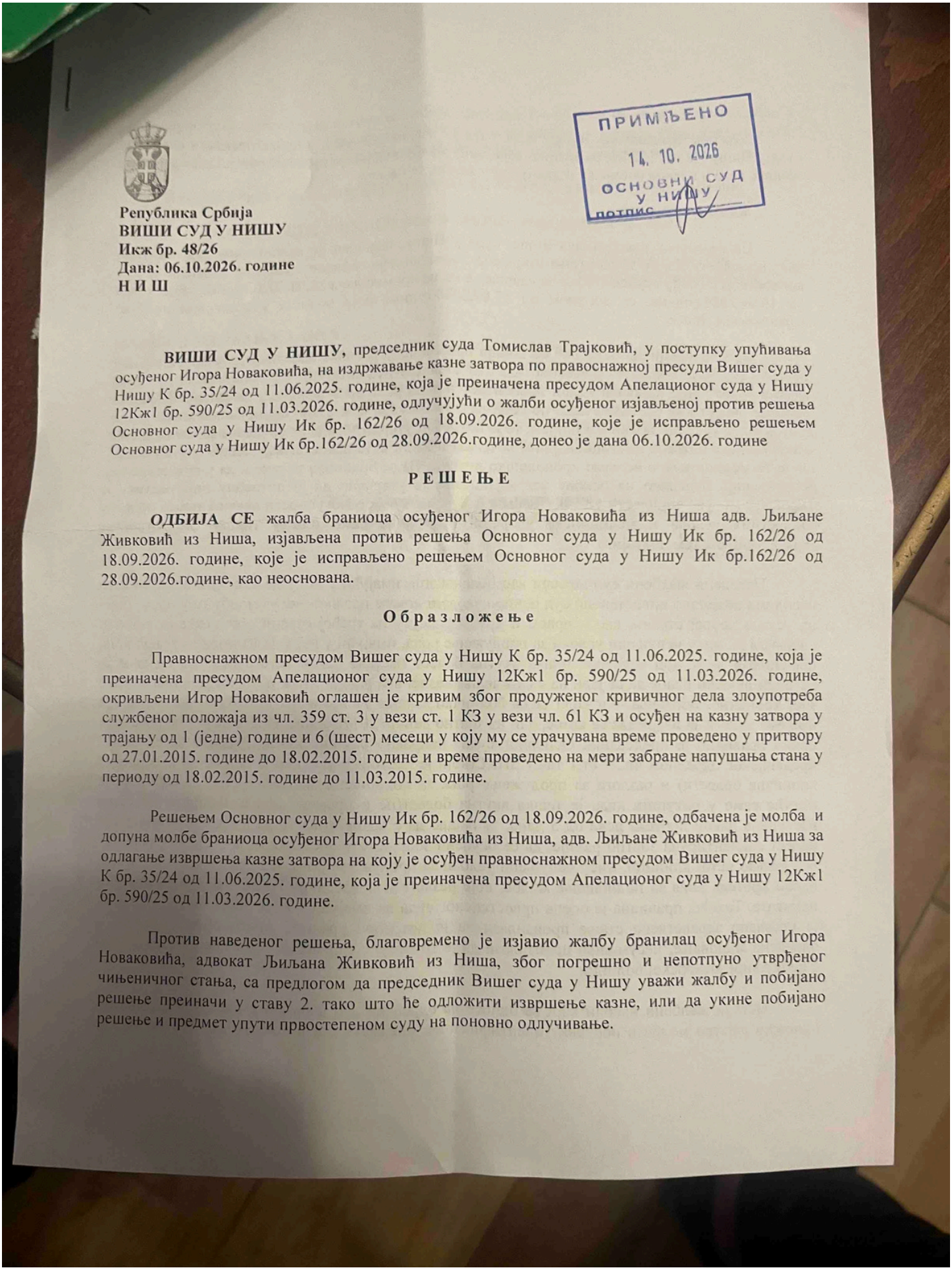
8. Dokazi i javnost postupka

Ugrađeni prilog A1: tri stranice rešenja Višeg suda Ikž 48/26, u nastavku ovog PDF-a, preuzete sa strana 3-5 ranije dostavljenog dokaznog paketa.
Javni izvori: neposredni linkovi osporenih objava sa prve strane; Južne vesti od 15. i 19. oktobra; zvanični Kodeks. Linkovi dopunskih izvora nalaze se u klikabilnim beleškama ispod.
Dokazni predlozi za dopunu: celovit snimak Facebook objave sa datumom i fotografijom, izvorne naredbe i njihov aktuelni status, zahtev/odluka o izuzeću i potvrde o predaji prijava. Ne označavam ove dokumente kao već priložene.

Izvori: Južne vesti, 15.10.2026. | Južne vesti, 19.10.2026. | Kodeks - zvanični tekst | ZIKS, član 58. Pristup: 21.10.2026.

Saglasan sam da žalba bude javno razmatrana i dostavljena drugoj strani. Molim da se iz javne verzije uklone moji kontakt podaci i nepotrebni lični i zdravstveni podaci. Ovim ne podnosim zahtev Savetu da odlučuje o zakonitosti izvršenja kazne, već o novinarskim standardima.
U Nišu, 21. oktobra 2026.
dr Igor Novaković
Potpis: _____

P01 Rešenje Višeg suda u Nišu Ikž 48/26 od 6 oktobra 2026



ПРИМЉЕНО
14. 10. 2026
ОСНОВНИ СУД
У НИШУ
потпис

Република Србија
ВИШИ СУД У НИШУ
Икж бр. 48/26
Дана: 06.10.2026. године
Н И Ш

ВИШИ СУД У НИШУ, председник суда Томислав Трајковић, у поступку упућивања осуђеног Игора Новаковића, на издржавање казне затвора по правоснажној пресуди Вишег суда у Нишу К бр. 35/24 од 11.06.2025. године, која је преиначена пресудом Апелационог суда у Нишу 12Кж1 бр. 590/25 од 11.03.2026. године, одлучујући о жалби осуђеног изјављеној против решења Основног суда у Нишу Ик бр. 162/26 од 18.09.2026. године, које је исправљено решењем Основног суда у Нишу Ик бр.162/26 од 28.09.2026.године, донео је дана 06.10.2026. године

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБИЈА СЕ жалба браниоца осуђеног Игора Новаковића из Ниша адв. Љиљане Живковић из Ниша, изјављена против решења Основног суда у Нишу Ик бр. 162/26 од 18.09.2026. године, које је исправљено решењем Основног суда у Нишу Ик бр.162/26 од 28.09.2026.године, као неоснована.

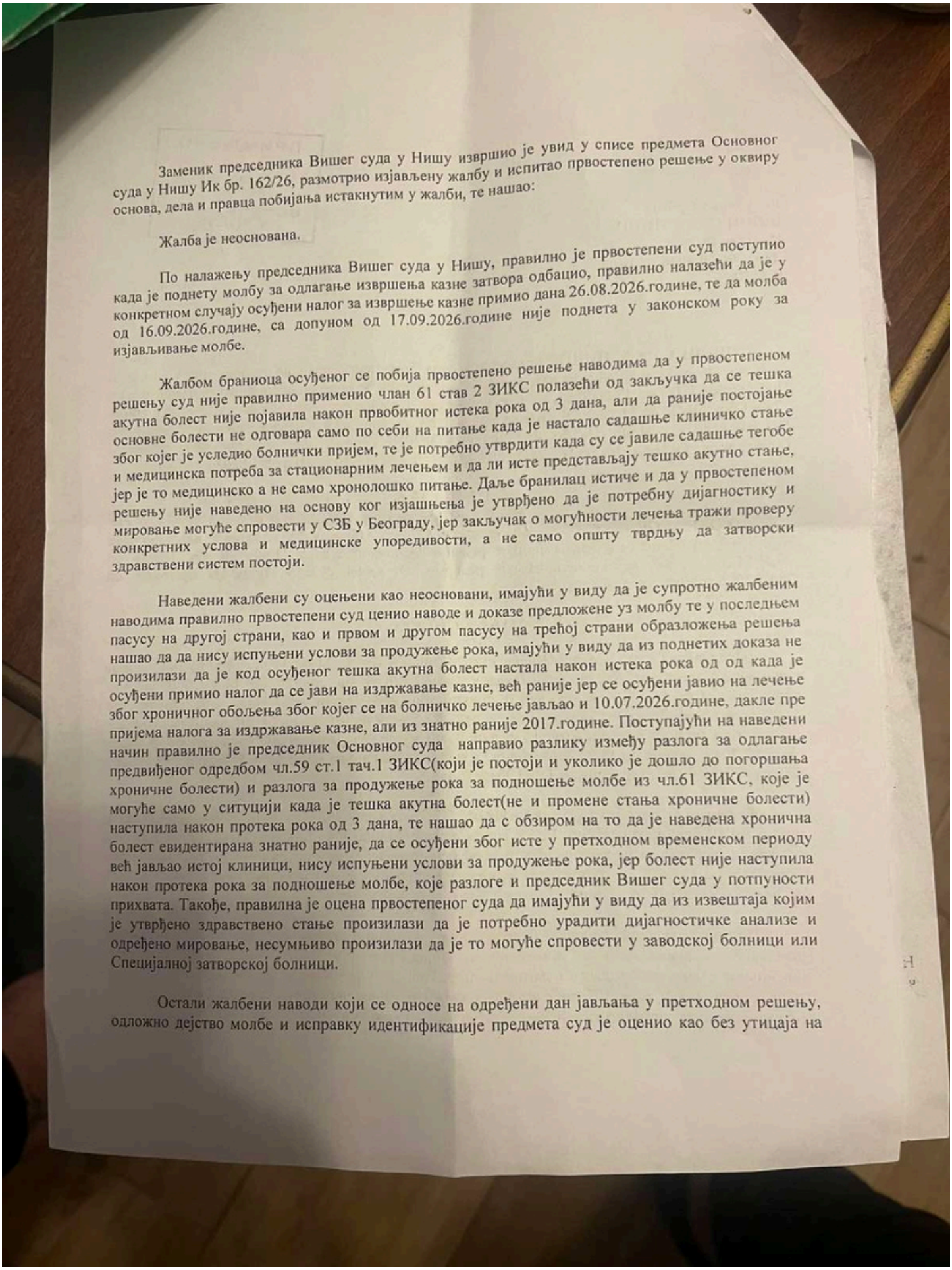
О б р а з л о ж е њ е

Правноснажном пресудом Вишег суда у Нишу К бр. 35/24 од 11.06.2025. године, која је преиначена пресудом Апелационог суда у Нишу 12Кж1 бр. 590/25 од 11.03.2026. године, окривљени Игор Новаковић оглашен је кривим због продуженог кривичног дела злоупотреба службеног положаја из чл. 359 ст. 3 у вези ст. 1 КЗ у вези чл. 61 КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од 1 (једне) године и 6 (шест) месеци у коју му се урачувана време проведено у притвору од 27.01.2015. године до 18.02.2015. године и време проведено на мери забране напушања стана у периоду од 18.02.2015. године до 11.03.2015. године.

Решењем Основног суда у Нишу Ик бр. 162/26 од 18.09.2026. године, одбачена је молба и допуна молбе браниоца осуђеног Игора Новаковића из Ниша, адв. Љиљане Живковић из Ниша за одлагање извршења казне затвора на коју је осуђен правноснажном пресудом Вишег суда у Нишу К бр. 35/24 од 11.06.2025. године, која је преиначена пресудом Апелационог суда у Нишу 12Кж1 бр. 590/25 од 11.03.2026. године.

Против наведеног решења, благовремено је изјавио жалбу бранилац осуђеног Игора Новаковића, адвокат Љиљана Живковић из Ниша, због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, са предлогом да председник Вишег суда у Нишу уважи жалбу и побијано решење преиначи у ставу 2. тако што ће одложити извршење казне, или да укине побијано решење и предмет упути првостепеном суду на поновно одлучивање.

P01 Rešenje Višeg suda u Nišu Ikž 48/26 od 6 oktobra 2026



Заменик председника Вишег суда у Нишу извршио је увид у списе предмета Основног суда у Нишу Ик бр. 162/26, размотрио изјављену жалбу и испитао првостепено решење у оквиру основа, дела и правца побијања истакнутим у жалби, те нашао:

Жалба је неоснована.

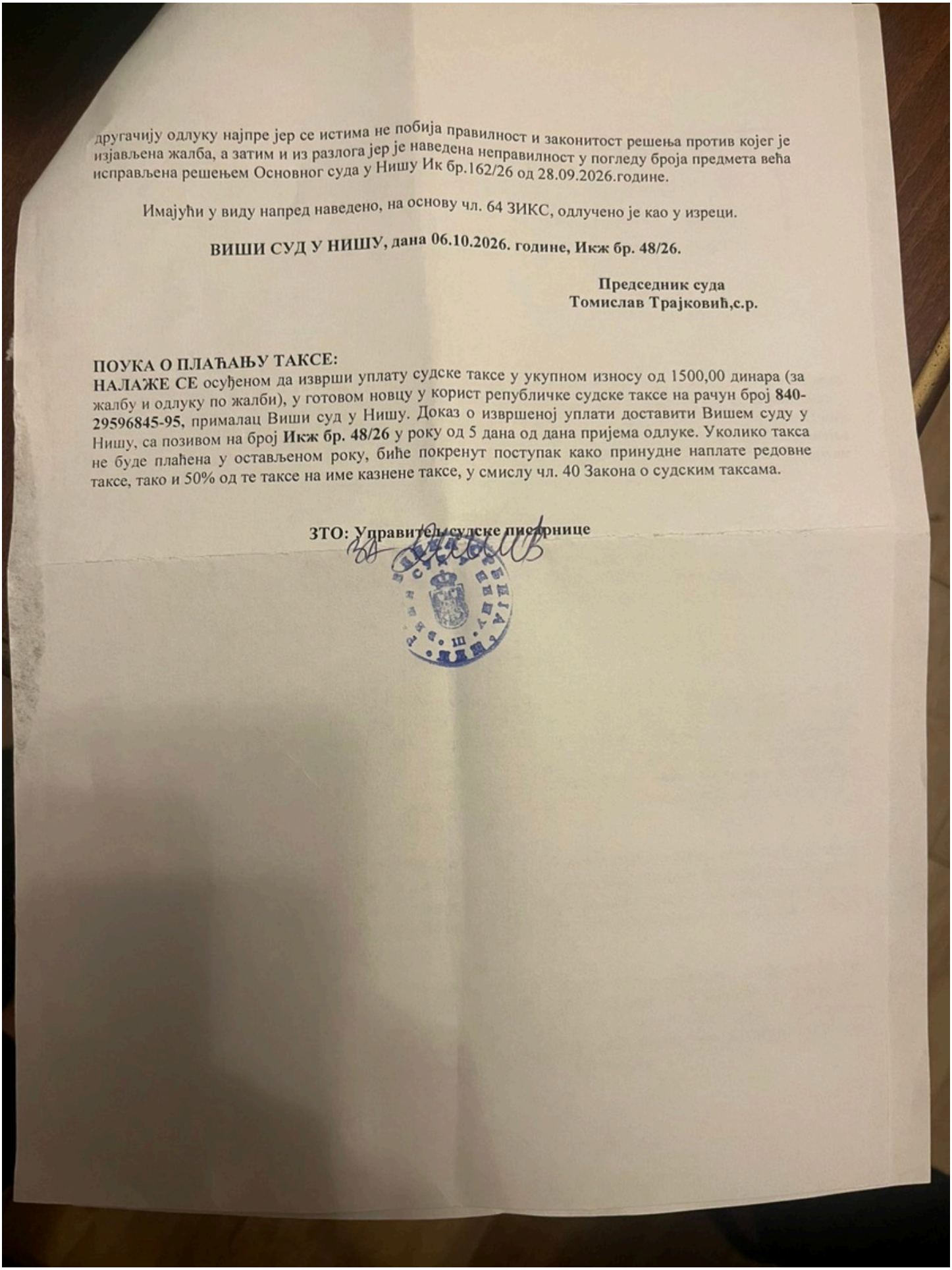
По налажењу председника Вишег суда у Нишу, правилно је првостепени суд поступио када је поднету молбу за одлагање извршења казне затвора одбацио, правилно налазећи да је у конкретном случају осуђени налог за извршење казне примио дана 26.08.2026.године, те да молба од 16.09.2026.године, са допуном од 17.09.2026.године није поднета у законском року за изјављивање молбе.

Жалбом браниоца осуђеног се побија првостепено решење наводима да у првостепеном решењу суд није правилно применио члан 61 став 2 ЗИКС полазећи од закључка да се тешка акутна болест није појавила након првобитног истека рока од 3 дана, али да раније постојање основне болести не одговара само по себи на питање када је настало садашње клиничко стање због којег је уследио болнички пријем, те је потребно утврдити када су се јавиле садашње тегобе и медицинска потреба за стационарним лечењем и да ли исте представљају тешко акутно стање, јер је то медицинско а не само хронолошко питање. Даље бранилац истиче и да у првостепеном решењу није наведено на основу ког изјашњења је утврђено да је потребну дијагностику и мировање могуће спровести у СЗБ у Београду, јер закључак о могућности лечења тражи проверу конкретних услова и медицинске упоредивости, а не само општу тврдњу да затворски здравствени систем постоји.

Наведени жалбени су оцењени као неосновани, имајући у виду да је супротно жалбеним наводима правилно првостепени суд ценио наводе и доказе предложене уз молбу те у последњем пасусу на другој страни, као и првом и другом пасусу на трећој страни образложења решења нашао да да нису испуњени услови за продужење рока, имајући у виду да из поднетих доказа не произилази да је код осуђеног тешка акутна болест настала након истека рока од од када је осуђени примио налог да се јави на издржавање казне, већ раније јер се осуђени јавио на лечење због хроничног обољења због којег се на болничко лечење јављао и 10.07.2026.године, дакле пре пријема налога за издржавање казне, али из знатно раније 2017.године. Поступајући на наведени начин правилно је председник Основног суда направио разлику између разлога за одлагање предвиђеног одредбом чл.59 ст.1 тач.1 ЗИКС(који је постоји и уколико је дошло до погоршања хроничне болести) и разлога за продужење рока за подношење молбе из чл.61 ЗИКС, које је могуће само у ситуицији када је тешка акутна болест(не и промене стања хроничне болести) наступила након протека рока од 3 дана, те нашао да с обзиром на то да је наведена хронична болест евидентирана знатно раније, да се осуђени због исте у претходном временском периоду већ јављао истој клиници, нису испуњени услови за продужење рока, јер болест није наступила након протека рока за подношење молбе, које разлоге и председник Вишег суда у потпуности прихвата. Такође, правилна је оцена првостепеног суда да имајући у виду да из извештаја којим је утврђено здравствено стање произилази да је потребно урадити дијагностичке анализе и одређено мировање, несумњиво произилази да је то могуће спровести у заводској болници или Специјалној затворској болници.

Остали жалбени наводи који се односе на одређени дан јављања у претходном решењу, одложно дејство молбе и исправку идентификације предмета суд је оценио као без утицаја на

P01 Rešenje Višeg suda u Nišu Ikž 48/26 od 6 oktobra 2026



другачију одлуку најпре јер се истима не побија правилност и законитост решења против којег је изјављена жалба, а затим и из разлога јер је наведена неправилност у погледу броја предмета већа исправљена решењем Основног суда у Нишу Ик бр.162/26 од 28.09.2026.године.

Имајући у виду напред наведено, на основу чл. 64 ЗИКС, одлучено је као у изреци.

ВИШИ СУД У НИШУ, дана 06.10.2026. године, Икж бр. 48/26.

Председник суда
Томислав Трајковић,с.р.

ПОУКА О ПЛАЋАЊУ ТАКСЕ:
НАЛАЖЕ СЕ осуђеном да изврши уплату судске таксе у укупном износу од 1500,00 динара (за жалбу и одлуку по жалби), у готовом новцу у корист републичке судске таксе на рачун број **840-29596845-95,** прималац Виши суд у Нишу. Доказ о извршеној уплати доставити Вишем суду у Нишу, са позивом на број **Икж бр. 48/26** у року од 5 дана од дана пријема одлуке. Уколико такса не буде плаћена у остављеном року, биће покренут поступак како принудне наплате редовне таксе, тако и 50% од те таксе на име казнене таксе, у смислу чл. 40 Закона о судским таксама.

ЗТО: Управитељ судске писарнице