САВЕТУ ЗА ШТАМПУ
Комисији за жалбе

Предмет: Изјашњење редакције портала „Без цензуре инфо“ поводом жалбе Александре Туторов, број 9328

Поштовани,

Поводом жалбе Александре Туторов на текст „ПУ ‘Радост’: Набавке, ботови и запошљавања под лупом“, објављен 3. новембра 2026. године на порталу „Без цензуре инфо“, достављамо изјашњење редакције.

Редакција у целости оспорава наводе о повреди Кодекса новинара и новинарки Србије, остаје при објављеном тексту и не прихвата предложено споразумно решење које би подразумевало измену текста, уклањање имена подноситељке жалбе или објављивање исправке наводно нетачних информација.

Сматрамо да жалба почива превасходно на претпостављеним тумачењима текста, а не на конкретним неистинитим тврдњама које је редакција објавила о подноситељки.

У наставку се изјашњавамо о сваком од суштинских навода жалбе.

1. О објављивању имена и презимена подноситељке жалбе

Неспорно је да је у тексту објављено име и презиме Александре Туторов.

Међутим, реч је о информацији преузетој из јавно доступне базе на платформи „Очисти нет“, која садржи податке повезане са платформом Progress.rs.

Редакција поседује снимак екрана који потврђује постојање записа са именом подноситељке жалбе, корисничким именом „Bubamarica90“ и идентификационим бројем налога 1161.

Дакле, није реч о произвољној тврдњи редакције, већ о информацији чији се извор може непосредно проверити.

Објављивање имена било је у функцији новинарског истраживања о појављивању запослених у јавним установама у објављеној бази страначких интернет налога.

Редакција сматра да је јавни интерес за такво истраживање оправдан, нарочито када се оно односи на могуће коришћење радног времена и јавних ресурса за активности које нису повезане са делатношћу установе.

2. О чињеници да редакција није објављивала детаље налога Александре Туторов

Посебно наглашавамо околност коју подноситељка жалбе није истакла.

Редакција ни у спорном тексту од 3. новембра 2026. године, нити у претходном истраживачком тексту од 30. октобра 2026. године, није објавила појединачне детаље корисничког налога Александре Туторов.

Није објављено њено корисничко име, идентификациони број налога, број телефона, нити су анализиране евентуалне активности приписане том налогу.

Редакција није наводила датуме њених евентуалних пријава на платформу, број активности, извршавање конкретних задатака или било које друге појединости о њеном индивидуалном поступању.

Име Александре Туторов наведено је у оквиру заједничког набрајања запослених у ПУ „Радост“ који се појављују у објављеној бази.

Она није била предмет засебног новинарског истраживања, нити јој је у тексту посвећена посебна анализа.

Ни у једном од два текста редакција се није посебно задржавала на њој, нити је издвајала као особу за коју је утврђено да је учествовала у организованим страначким активностима.

Претходни текст садржи и снимак дела базе са именима, али без посебног приказа и анализе њеног корисничког профила.

Ова околност има посебан значај за оцену сразмерности објављених информација.

Редакција је располагала ширим скупом података него што је објавила, али је ограничила извештавање на информације које је сматрала релевантним за предмет истраживања.

Сматрамо да то представља важан показатељ уредничке уздржаности и пажљивог избора података.

3. О јавном интересу и сразмерности објављивања имена

Јавни интерес у овом случају не односи се на приватно политичко опредељење Александре Туторов.

Он се односи на питања функционисања јавне установе, организације рада, одговорности руководства и евентуалног коришћења јавних ресурса за страначке активности.

Предшколска установа „Радост“ финансира се јавним средствима и обавља делатност од посебног друштвеног значаја.

Јавност има оправдан интерес да сазна да ли се радно време запослених и средства установе користе наменски, као и да ли руководство обезбеђује законито функционисање установе.

У том контексту, објављивање имена запослених која се појављују у идентификованој бази било је повезано са предметом истраживања.

Истовремено, редакција није објавила приватне контакт-податке, корисничко име нити појединости о индивидуалном налогу Александре Туторов.

Сматрамо да је тиме направљена разумна граница између права јавности да буде информисана и права појединаца на заштиту приватности.

4. О пажљивом поступању редакције, заштити личности и друштвеној улози новинарства

Редакција портала „Без цензуре инфо“ посебно наглашава да је приликом припреме и објављивања спорног текста поступала са посебном професионалном пажњом, водећи рачуна о истинитости информација, заштити личних података, достојанству особа које се помињу и могућим последицама њиховог јавног именовања.

Наша намера није била да било ког појединца неосновано изложимо сумњи, нарушимо његов професионални углед или га доведемо у непријатан положај, већ да јавности предочимо информације из идентификованих извора и отворимо питања која су од несумњивог јавног значаја.

Управо из тог разлога редакција је свесно ограничила обим објављених података.

Такође, ни у спорном тексту, ни у претходно објављеном истраживању, Александра Туторов није издвајана као предмет посебне анализе, нити су јој приписиване конкретне страначке активности или евентуалне злоупотребе.

Њено име наведено је у оквиру ширег списка запослених у јавној установи чија се имена појављују у објављеној бази.

Овакво поступање није било случајно, већ резултат свесне уредничке одлуке да се јавности представе информације релевантне за предмет истраживања, без непотребног изношења личних података и без индивидуалног оптуживања особа за поступке који нису независно доказани.

Посебно наглашавамо да редакција није износила тврдње да је Александра Туторов, нити било који други појединачно наведени запослени, током радног времена користио службене рачунаре или друге ресурсе ПУ „Радост“ за страначке активности.

Уместо изношења категоричких оптужби, редакција је постављала питања, јасно разликујући информације из доступних извора од околности које тек треба проверити.

Редакција сматра да се одговорно новинарство не огледа само у објављивању већ утврђених неправилности, већ и у препознавању околности које оправдано захтевају пажњу јавности и институционалну проверу.

Једна од темељних улога независног новинарства јесте да делује као корективни фактор у друштву, да поставља питања од јавног интереса, захтева одговорност носилаца јавних овлашћења и руководилаца јавних установа и доприноси транспарентности њиховог рада.

Остваривање те улоге не подразумева право на неосновано оптуживање појединаца. Напротив, оно захтева пажљиво разграничење проверених чињеница, индиција, претпоставки и питања која остају отворена.

Редакција сматра да је управо такво разграничење применила у спорном тексту.

Из наведених разлога одбацујемо тврдњу да је редакција неодговорним или непажљивим извештавањем повредила права подноситељке жалбе.

Сматрамо да је извештавање било мотивисано јавним интересом, ограничено на релевантне информације и усмерено на утврђивање чињеница о функционисању јавне установе, а не на неосновано нарушавање угледа било ког појединца.

5. О чињеници да су питања упућена руководству установе

Ово је једна од кључних околности за разумевање текста који подноситељка жалбе сматра спорним.

Редакција није упућивала питања Александри Туторов о њеном личном поступању, већ је поставила питања која се односе на законитост рада и одговорност руководства Предшколске установе „Радост“.

Руководство установе одговорно је за организацију рада, законито поступање и правилно коришћење средстава установе.

Зато су питања о евентуалном коришћењу радног времена, службених рачунара и интернет мреже у страначке сврхе постављена у контексту институционалне одговорности.

У завршном делу текста који подноситељка жалбе сматра спорним, редакција је изричито затражила да руководство и надлежни органи пруже одговоре и испитају отворена питања.

То потврђује да редакција није сама утврђивала појединачну кривицу запослених, већ је захтевала институционално утврђивање чињеница.

Постављање питања руководству јавне установе не може се аутоматски изједначити са изношењем индивидуалне оптужбе против сваке особе чије је име претходно наведено.

6. О наводном повезивању подноситељке са организованим страначким активностима

Подноситељка жалбе сматра да текст може код читалаца створити утисак да је лично учествовала у организованим страначким активностима.

Међутим, редакција није објавила категоричку тврдњу да је њено лично учешће независно и коначно утврђено.

Објављена је информација да се њено име појављује у бази, уз навођење извора који је још увек јавно доступан.

Посебно наглашавамо да у тексту нису анализиране њене индивидуалне активности, нити јој је приписано извршавање било ког конкретног страначког задатка.

У претходном истраживању од 30. октобра редакција је додатно нагласила да се резултати истраживања на нивоу Србије не могу аутоматски приписати појединачним особама из Србобрана.

Према томе, редакција је правила разлику између података из објављене базе и индивидуално утврђеног поступања.

7. О наводима који се односе на радно време

Подноситељка жалбе истиче да не постоје докази да је лично обављала страначке активности током радног времена.

Редакција указује да такву тврдњу није ни изнела.

У спорном тексту постављено је питање:

„Да ли су запослени у предшколској установи, ако су заиста учествовали у организованим страначким интернет активностима, то чинили искључиво ван радног времена?“

Формулација „ако су заиста учествовали“ показује да учешће појединачних запослених није представљено као неспорно утврђена чињеница.

Није наведено да је Александра Туторов обављала страначке активности одређеног дана, у одређено време или током извршавања конкретних радних обавеза.

Редакција сматра да је питање евентуалног коришћења плаћеног радног времена за страначке активности оправдан предмет новинарског истраживања.

8. О наводима који се односе на коришћење службених ресурса

Подноситељка жалбе истиче да редакција није приложила доказе да је користила службене рачунаре или интернет мрежу установе за страначке активности.

Редакција такву тврдњу није ни објавила.

Питања о евентуалном коришћењу јавних ресурса постављена су у контексту ширег истраживања и налаза недељника „Време“ од 17. октобра 2026. године, на које се редакција позвала.

Редакција није тврдила да се ти налази непосредно односе на Александру Туторов или на конкретну рачунарску мрежу ПУ „Радост“.

Сматрамо да новинарско постављање питања о могућој злоупотреби јавних ресурса не представља само по себи тврдњу да је одређена особа такву злоупотребу извршила.

9. О тврдњи да појављивање имена у бази није доказ личног деловања

Редакција не спори општи принцип да само постојање имена у бази не представља коначан доказ личног деловања.

Међутим, то не чини нетачном информацију да се име налази у бази.

Редакција је известила о постојању конкретног записа, навела извор и отворила питања која захтевају даљу проверу.

Није закључила да је подноситељка лично извршавала страначке задатке, нити јој је приписала конкретну злоупотребу јавних ресурса.

Стога сматрамо да овај навод жалбе не доказује повреду Кодекса.

10. О наводном нарушавању професионалног угледа

Подноситељка жалбе наводи да објављени текст може негативно утицати на њен професионални углед.

Редакција поштује право сваког појединца на заштиту угледа, али указује да могућност негативног тумачења објављене информације сама по себи није доказ њене нетачности.

У тексту није изнета оцена о стручности Александре Туторов, њеним педагошким способностима, односу према деци или квалитету обављања васпитно-образовног рада.

Није наведено да је занемаривала радне обавезе нити да је извршила конкретну повреду радне дисциплине.

Њено име наведено је само у оквиру ширег списка запослених који се појављују у објављеној бази.

Редакција сматра да је приликом оцене жалбе неопходно поћи од стварно објављеног садржаја, његовог контекста и расположивих доказа.

11. О наводној повреди Поглавља I, тачака 1 и 2 Кодекса

Подноситељка се позива на обавезу истинитог извештавања и раздвајања чињеница од претпоставки.

Редакција сматра да наведене одредбе нису повређене.

Постојање имена у бази представљено је као податак из јасно идентификованог и јавно доступног извора.

Налази других медија означени су као резултати њихових истраживања.

Питања о евентуалним неправилностима нису представљена као утврђене чињенице.

Редакција је употребљавала условне формулације и избегавала категоричко приписивање индивидуалне одговорности.

На тај начин направљена је разлика између чињеничних података, сумњи и питања од јавног интереса која захтевају даљу проверу.

12. О наводној повреди Поглавља I, тачке 3 Кодекса

Редакција оспорава тврдњу да је објавила неосноване индивидуалне оптужбе против Александре Туторов.

Није наведено да је подноситељка извршила противправно дело, злоупотребила радно време или користила јавна средства за страначке потребе.

Нису објављивани ни детаљи њеног налога који би били представљени као доказ таквог поступања.

Питања о евентуалним неправилностима постављена су у ширем контексту рада јавне установе.

Из наведених разлога сматрамо да није утврђена повреда поменуте одредбе Кодекса.

13. О наводној повреди Поглавља III Кодекса

Редакција је извештавала о функционисању јавне установе, транспарентности њеног рада и могућности коришћења јавних ресурса за страначке активности.

Реч је о питањима од јавног значаја.

Редакција није оспоравала право запослених на политичко опредељење или законито политичко ангажовање ван установе.

Предмет новинарског истраживања било је разграничење приватног политичког деловања од евентуалних активности које би подразумевале ненаменско коришћење радног времена или јавних средстава.

Питања о томе постављена су руководству установе и надлежним органима.

Редакција сматра да је таквим поступањем деловала у складу са обавезом информисања јавности о питањима која се тичу рада јавних установа.

14. О захтеву за објављивање одговора или појашњења

Подноситељка жалбе предлаже да се, у случају утврђивања повреде Кодекса, размотри могућност објављивања њеног одговора или појашњења.

Редакција не прихвата да је објављивањем текста који подноситељка жалбе сматра спорним повредила Кодекс.

Због тога не прихвата предложено споразумно решење које би подразумевало измену текста, уклањање имена или објављивање исправке наводне повреде.

Редакција остаје при објављеном садржају.

15. Закључак и предлог Комисији

На основу свега наведеног, редакција портала „Без цензуре инфо“ истиче:

1. Информација о појављивању имена Александре Туторов у објављеној бази има идентификован и документован извор који је још увек јавно доступан.
2. Редакција ни у једном од два објављена текста није износила појединачне детаље њеног корисничког налога, попут корисничког имена, телефонског броја, датума активности или других техничких података, иако се све то налази на јавно доступном извору.
3. Име подноситељке наведено је у оквиру заједничког набрајања запослених у ПУ „Радост“, без посебног истраживачког осврта на њено индивидуално поступање.
4. Редакција није тврдила да је подноситељка лично обављала страначке активности током радног времена или злоупотребљавала службене ресурсе.
5. Питања о евентуалним неправилностима постављена су у условној форми, без представљања непотврђених претпоставки као утврђених чињеница.
6. Питања су се односила на законитост функционисања јавне установе и одговорност њеног руководства.

7. Редакција сматра да је објављивање имена у датом контексту било оправдано јавним интересом, уз ограничење обима личних података који су учињени доступним читаоцима.
8. Жалба се превасходно заснива на могућим тумачењима текста, а не на конкретној објављеној тврдњи о индивидуалној злоупотреби коју би редакција приписала подноситељки.

Из свих наведених разлога, предлажемо Комисији за жалбе Савета за штампу да утврди да текстом „ПУ 'Радост': Набавке, ботови и запошљавања под лупом“ нису повређене одредбе Кодекса новинара и новинарки Србије на које се подноситељка жалбе позива.

Редакција остаје при објављеном тексту и не прихвата његову измену или уклањање имена подноситељке као начин споразумног окончања поступка.

Прилози:

1. Снимак екрана са платформе „Очисти нет“, са видљивим именом, корисничким именом и идентификационим бројем записа, уз заштиту непотребних личних и техничких података.
2. Упућивање на претходни текст „Србобрански ботови: Ко ће одговарати?“, објављен 30. октобра 2026. године.

С поштовањем,

Редакција портала „Без цензуре инфо“