SREMSKOMITROVAČKI PORTAL
XVI divizije 8,
Sremska Mitrovica
E-mail: sremskomitrovackiportal@gmail.com
PIB: 112823842
Matični broj: 28334435
Poslovni račun: 265-3300310017858-77

Sremska Mitrovica, 13.11.2026

SAVET ZA ŠTAMPU
Komisiji za žalbe

Predmet: Izjašnjenje povodom žalbe Živka Gvozdenovića, broj UE 44/2026, od 03.11.2026. godine

Poštovani,

povodom žalbe koju je Živko Gvozdenović podneo Komisiji za žalbe Saveta za štampu, a koja se odnosi na tekst „Početak borbe za čelne pozicije unutar Studentskog pokreta u Sremskoj Mitrovici", objavljen 3. novembra 2026. godine na portalu mitrovica.info, dostavljamo sledeće izjašnjenje.

Žalbu smatramo neosnovanom, jer se njeni ključni navodi zasnivaju na subjektivnom tumačenju podnosioca žalbe, njegovom ličnom povezivanju sa pojedinim formulacijama iz teksta i pokušaju da se sadržaj koji se odnosi na druge osobe predstavi kao informacija o njemu.

1. Predmet teksta nije Živko Gvozdenović, već odnosi unutar lokalnog studentsko-blokaderskog pokreta

Već iz samog naslova jasno je definisano čime se tekst bavi: borbom za liderske pozicije unutar studentskog pokreta u Sremskoj Mitrovici.

Tekst govori o grupacijama koje deluju u okviru tog pokreta, njihovim predstavnicima, političkim ambicijama i pojedincima koji su učestvovali u njegovim aktivnostima i nastojali da se nametnu kao njegovi predstavnici.

Živko Gvozdenović ne pripada toj grupi ljudi.

On nije profilisan kao lider lokalnog studentskog pokreta, niti ga lokalni učesnici tih aktivnosti smatraju takvim. Nije učestvovao u blokadama škola i ulica, demonstracijama i drugim akcijama lokalnog studentsko-blokaderskog pokreta, niti je bio deo njegovih organizacionih struktura.

Takođe, nije član niti aktivista lokalnog zbora ili plenuma, niti postoji poznata organizaciona ili operativna veza između njega i tih struktura. Njegovo javno delovanje na društvenim mrežama predstavlja individualne aktivnosti, a ne delovanje u ime ili u okviru lokalnog studentskog pokreta.

Prema tome, već polazna pretpostavka žalbe – da se tekst odnosi na njega kao jednog od ljudi koji se bore za liderske pozicije unutar lokalnog pokreta – ne odgovara stvarnom kontekstu na koji se tekst odnosi.

2. Podnosilac žalbe poistovećuje dve različite medijske objave

Živko Gvozdenović kao jedan od glavnih argumenata navodi anketu objavljenu na Fejsbuk stranici portala 2. novembra, sa pitanjem „Ko se nametnuo kao lider Studentskog pokreta u Sremskoj Mitrovici?", u kojoj je navedeno i njegovo ime.

Međutim, anketa i predmetni tekst predstavljaju dve zasebne objave, sa različitom formom, sadržajem i uredničkom namenom.

Anketa je objavljena isključivo na Fejsbuk stranici portala. Nije objavljena na internet sajtu mitrovica.info, niti je predstavljala sastavni deo predmetnog teksta. Autor predmetne kolumne nije učestvovao u predlaganju imena za anketu, nije sastavljao njen sadržaj niti je njene rezultate koristio kao osnov za identifikaciju osoba opisanih u tekstu.

Sama činjenica da su dve objave vremenski bliske i da se bave srodnom društveno-političkom temom ne znači da čine jedinstvenu informaciju u smislu koji im podnosilac žalbe naknadno pripisuje.

Posebno je važno da se u anketi nalazilo sedam ponuđenih imena, dok se u tekstu govori o nizu od desetak različitih osoba ili grupacija, pri čemu se ne radi o predstavljanju ili opisivanju svih učesnika ankete.

Podnosilac žalbe, dakle, polazi od pretpostavke da svaka osoba čije je ime navedeno u anketi automatski mora biti i jedna od osoba opisanih u tekstu. Takav zaključak nije logički ni činjenično utemeljen.

3. Opis koji podnosilac žalbe smatra svojim odnosi se na drugu osobu

Posebno odbacujemo tvrdnju da se opis „jedan psihopata IT usmerenja sa nekoliko propalih startap-ova" odnosi na Živka Gvozdenovića. Podnosilac žalbe svoju identifikaciju zasniva prvenstveno na činjenici da se javno predstavlja kao osoba iz IT sektora i da je učestvovao u osnivanju startap kompanija.

Međutim, zanimanje ili poslovna biografija nisu dovoljni da bi se neko poistovetio sa opisom osobe koja je predmet novinarskog teksta.

Opis na koji se žalilac poziva odnosi se na drugu osobu iz Sremske Mitrovice, koja je bila aktivna tokom demonstracija i učestvovala u aktivnostima lokalnog studentsko-blokaderskog pokreta. Dakle, reč je o osobi koja se u relevantnom društvenom i političkom kontekstu razlikuje od Živka Gvozdenovića.

Podnosilac žalbe zanemaruje upravo taj kontekst i izdvaja jednu karakteristiku iz opisa, zanemarujući činjenicu da se tekst bavi ljudima koji su bili deo konkretnih lokalnih političkih i društvenih aktivnosti.

Ne može se svaka osoba koja se bavi informacionim tehnologijama ili je imala poslovne projekte poistovetiti sa osobom iz teksta samo zato što u opisu postoji podudarnost u pogledu profesionalne oblasti.

Ukoliko bi se prihvatila takva logika, svaka osoba koja se prepozna u pojedinačnoj karakteristici nekog opisa mogla bi da tvrdi da je tekst namenjen upravo njoj, bez obzira na stvarni kontekst i ostale elemente informacije.

4. Ranije objavljeni tekstovi ne predstavljaju dokaz da je i predmetni tekst o podnosiocu žalbe

Žalilac se poziva i na ranije kolumne u kojima je njegovo ime bilo pomenuto, pokušavajući da njihovu sadržinu dovede u vezu sa predmetnim tekstom.

Činjenica da je određena osoba ranije bila predmet novinarskog interesovanja ne znači da se svaki naredni tekst koji se bavi sličnom društvenom ili političkom temom odnosi na nju.

Svaki novinarski tekst mora se posmatrati u svom konkretnom sadržajnom i činjeničnom kontekstu.

Ranije objavljivanje informacija o Živku Gvozdenoviću ne može se koristiti kao osnov za zaključak da se i ovaj tekst odnosi na njega, naročito kada je predmet teksta druga grupa ljudi i njihove aktivnosti.

Takođe, tvrdnja podnosioca žalbe da ga je neka osoba obavestila kako ga je prepoznala u tekstu ne predstavlja dokaz da je autor imao nameru da piše o njemu, niti da se objavljena informacija objektivno odnosi na njega.

Subjektivni utisak čitaoca ne može biti jedini kriterijum za utvrđivanje identiteta osobe o kojoj se piše.

5. Nije moguće poistovetiti autorstvo nad anketom sa autorstvom nad tekstom

Podnosilac žalbe posebnu pažnju posvećuje činjenici da je anketa objavljena na zvaničnoj Fejsbuk stranici portala, pozivajući se na Smernice za primenu Kodeksa u onlajn okruženju.

Ne osporavamo da sadržaji objavljeni na zvaničnim kanalima medija mogu predstavljati uređivački sadržaj i da medij za njih snosi odgovarajuću odgovornost.

Međutim, to ne znači da se sadržaj svake objave može automatski pripisati autoru nekog drugog novinarskog priloga, niti da dve zasebne objave moraju biti tumačene kao jedinstvena informacija.

Autorstvo, neposredno učešće u pripremi sadržaja i konkretna urednička namera moraju se posmatrati odvojeno.

Autor predmetne kolumne nije učestvovao u kreiranju ankete niti je njene ponuđene odgovore koristio kao osnov za opisivanje osoba u tekstu.

Zbog toga smatramo da podnosilac žalbe neopravdano pokušava da poveže dve objave i da na osnovu njihovog vremenskog redosleda izvede zaključak o sopstvenom identitetu kao navodnom predmetu teksta.

6. O navodnoj povredi dostojanstva i upotrebi izraza iz teksta

U žalbi se posebno problematizuje upotreba izraza „psihopata”, uz tvrdnju da je time povređeno dostojanstvo Živka Gvozdenovića.

Ne ulazeći u raspravu o tome da li je upotrebljeni izraz primeren novinarskom izražavanju, ukazujemo na prethodno pitanje koje je od suštinskog značaja za odlučivanje o ovoj žalbi: kome je taj opis namenjen?

Naš stav je da se opis ne odnosi na podnosioca žalbe, već na drugu osobu iz lokalnog društveno-političkog konteksta o kojem se piše.

Prema tome, žalilac ne može samo na osnovu sopstvenog tumačenja jedne karakteristike iz opisa da zasniva tvrdnju da je upravo njegovo dostojanstvo povređeno.

Komisija najpre mora da utvrdi da li je podnosilac žalbe uopšte osoba na koju se sporni navod odnosi, a tek nakon toga da razmatra eventualnu povredu njegovih prava.

U suprotnom bi se prihvatilo načelo prema kojem svako ko se subjektivno prepozna u nekom novinarskom opisu automatski postaje lice na koje se informacija odnosi, bez obzira na stvarne okolnosti.

7. Zaključak i predlog Komisiji

Iz svega navedenog proizlazi da žalba Živka Gvozdenovića počiva na nizu pretpostavki i ličnih tumačenja, a ne na činjenicama koje potvrđuju da je predmetni tekst napisan o njemu.

Podnosilac žalbe nije bio deo lokalnih struktura studentsko-blokaderskog pokreta o kojima se piše, nije učestvovao u njihovim akcijama, nije bio njihov predstavnik niti je u njima imao lidersku poziciju.

Opis koji smatra svojim odnosi se na drugu osobu iz Sremske Mitrovice, koja je bila aktivna tokom demonstracija i čije je delovanje povezano sa temom predmetne kolumne.

Pokušaj da se anketa objavljena na Fejsbuk stranici portala, raniji tekstovi o podnosiocu žalbe i pojedine profesionalne karakteristike iz predmetne kolumne objedine u jednu informaciju predstavlja konstrukciju samog podnosioca žalbe, a ne dokaz da se tekst odnosi na njega.

Smatramo da je pravo na zaštitu dostojanstva i ugleda nesporno, ali da se ono ne može ostvarivati na osnovu proizvoljnog poistovećivanja sa sadržajem koji se odnosi na drugo lice.

Imajući u vidu sve navedeno, predlažemo Komisiji za žalbe Saveta za štampu da žalbu Živka Gvozdenovića broj UE 44/2026 odbaci kao neosnovanu, odnosno da utvrdi da u odnosu na podnosioca žalbe nije došlo do povrede odredaba Kodeksa novinara i novinarki Srbije.

S poštovanjem,

Milan Milivojević
Glavni i odgovorni urednik
Sremskomitrovački portal
Izdavač: Udruženje „Medija centar 022”